



## SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veinticuatro de noviembre de dos mil veintitrés

**A23-320**

**ASUNTO:** APELACIÓN AUTO.  
**Demandante:** AUXILIO DE JESÚS PALACIO LOPERA  
**Demandado:** COLPENSIONES  
**Radicado No.:** 05001-31-05-019-2022-00196-02  
**DECISIÓN:** MODIFICA AUTO

La Sala Tercera de Decisión Laboral, conformada por los Magistrados **MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA, MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO** y como ponente **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, procede a resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandada contra el auto que aprobó la liquidación de costas en primera instancia.

### 1. SÍNTESIS FÁCTICA Y ANTECEDENTES

- El el 13 de agosto de 2023 CONDENÓ a COLPENSIONES a reconocer y pagar a la señora AUXILIO DE JESÚS PALACIO LOPERA la pensión de vejez de conformidad con el régimen de transición previsto en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 en concordancia con el Decreto 758 de 1990 a partir del 13 de mayo de 2019, adeudándole un retroactivo de \$111.317.274 liquidado al 28 de febrero de 2023, suma que debía ser indexada a la fecha de pago, disponiendo que a partir del 1º de marzo de 2023 se continuara una mesada pensional de \$2.460.367. Así mismo se condenó en costas a COLPENSIONES, fijando las agencias en derecho en la suma de \$7.000.000.
- Dicha decisión fue MODIFICADA por el Tribunal Superior de Medellín el día 25 de agosto de 2023, en cuanto al valor de la mesada pensional correspondiente para el año 2019 y el valor del retroactivo adeudado, el cual asciende a la suma de **\$127.971.858** liquidado entre el 13 de mayo de 2019 y el 31 de agosto de 2023. Y a partir del 1º de septiembre de 2023 COLPENSIONES debería continuar reconociendo a la demandante una mesada pensional en la suma de **\$2.449.496** sin perjuicio de los incrementos para los años subsiguientes. Además se condenó en costas a COLPENSIONES fijando las agencias en derecho en la suma de \$1.160.000.

- Por auto del 19 de octubre de 2013 el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín liquidó las costas del proceso, fijando las agencias en derecho en la suma de \$8.000.000 y en segunda instancia por valor de \$1.160.000.
- La anterior decisión fue apelada por la apoderada de COLPENSIONES.

## **2. ARGUMENTOS DE LA ENTIDAD DEMANDADA EN SU RECURSO**

Como motivos de inconformidad indicó que toda vez que desde la sentencia de primera instancia se había indicado en la parte resolutive respecto a las costas que: *“SÉPTIMO: COSTAS a cargo de Colpensiones y en favor de la demandante, para cuya liquidación se fijan agencias en derecho en la suma de \$7.000.000.”* y dicho numeral quedó en firme al no haber sido modificado por la sentencia del Tribunal Superior de Medellín, no existía ningún fundamento para que el juez fijara un valor distinto en las agencias en derecho en primera instancia, ya que la etapa para fijar las agencias en derecho en primera instancia esta precluida y solo era susceptible de ser modificada, pero por la decisión de segunda instancia, por lo que solicitó se ordene tener la liquidación de costas que se hizo en la sentencia de primera instancia por valor de \$7.000.000.

## **3. SOLUCIÓN AL PROBLEMA JURÍDICO PLANTEADO**

En lo que a las costas del proceso se refiere, el Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social (CPTSS) no se ocupa de ellas, por lo que al tenor de la directriz que traza el artículo 145 ibídem, es claro que las normas a aplicar son las que contiene el CPC, derogado por el Código General del Proceso.

El artículo 365 ibídem, al referirse al tema, consagra un criterio objetivo para imponerlas, pues en el numeral 1º dice que “se condenará en costas a la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación...”.

Por otro lado, en cuanto a la tasación de la condena en costas, el Acuerdo Nro. PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, vigente para el momento en que se presentó la demanda (13 de mayo de 2022), dispone:

“ARTICULO SEGUNDO. Criterios. Para la fijación de agencias en derecho el funcionario judicial tendrá en cuenta, dentro del rango de las tarifas mínimas y máximas establecidas por este acuerdo, la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan

valorar la labor jurídica desarrollada, sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites.

ARTICULO TERCERO. Clases de límites. Cuando las agencias en derecho correspondan a procesos en los que se formularon pretensiones de índole pecuniario, o en los que en la determinación de la competencia se tuvo en cuenta la cuantía, las tarifas se establecen en porcentajes sobre el valor de aquellas o de ésta. Cuando la demanda no contenga pretensiones de dicha índole, o cuando se trate de la segunda instancia, de recursos, o de incidentes y de asuntos asimilables a los mismos, las tarifas se establecen en salarios mínimos mensuales legales vigentes, en delante S.M.M.L.V.

(...) PARÁGRAFO 3º. Cuando las tarifas correspondan a porcentajes, en procesos con pretensiones de índole pecuniaria, la fijación de las agencias en derecho se hará mediante una ponderación inversa entre los límites mínimo y máximo y los valores pedidos. Esto es, a mayor valor menor porcentaje, a menor valor mayor porcentaje, pero en todo caso atendiendo a los criterios del artículo anterior.”

Y en el art. 5 precisó que en los procesos declarativos, las agencias en derecho se liquidarían así:

“...ARTÍCULO 5º.Tarifas. Las tarifas de agencias en derecho son:

#### **1. PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL.**

En única instancia.

- a. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario, entre el 5% y el 15% de lo pedido.
- b. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 8 S.M.M.L.V.

#### **En primera instancia.**

- a. Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario:
  - (i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido.
  - (ii) De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.

- b. Por la naturaleza del asunto.

En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V.”\_ (

Y en el párrafo 2 del art. 3 se aclara que cuando en un mismo proceso convergen pretensiones de diversa índole, pecuniarias y no pecuniarias, la base para determinar las agencias la constituirán las primeras.

En el caso de autos, se trata de un proceso donde se pretendía el pago de una pensión de vejez, es decir, que se trata de un asunto de mayor cuantía, por lo que debe acudir al literal a) de la norma en comento que establece que las agencias en derecho se tasaran entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.

Sin embargo la oposición de la parte demandada no radica en cuanto a que en la tasación de las costas no se hayan tenido en cuenta los parámetros anteriores, sino que en su sentir, al haberse indicado en la sentencia de primer grado que las agencias en derecho se fijaban en la suma de

\$7.000.000, no era dable posteriormente al juzgado fijar un valor diferente al efectuar la liquidación de las costas.

Al respecto, considera la Sala que si bien el artículo 19 de la Ley 1395 de 2010 incluyó la posibilidad de liquidar las agencias en derecho en la sentencia, al disponer que: *“2. La condena se hará en la sentencia o auto que resuelva la actuación que dio lugar a la condena. En la misma providencia se fijará el valor de las agencias en derecho a ser incluidas en la respectiva liquidación.”* Dicho artículo fue derogado por el artículo 366 del C.G. del P. que estableció que

*“Las costas y agencias en derecho serán liquidadas de manera concentrada en el juzgado que haya conocido del proceso en primera o única instancia, inmediatamente quede ejecutoriada la providencia que le ponga fin al proceso o notificado el auto de obediencia a lo dispuesto por el superior...”*,

Y en el numeral 5 de dicho artículo se indicó expresamente que:

*“La liquidación de las expensas y el monto de las agencias en derecho solo podrán controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que apruebe la liquidación de costas”.*

Lo que significa que si bien el juez tiene la posibilidad de fijar las agencias en derecho en la sentencia, la oportunidad para controvertir la tasación de las mismas solo podrá hacerse mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que apruebe la liquidación de las mismas, según lo dispone expresamente el artículo 366 del C.G. del P. , es decir, que el hecho de que el Tribunal no se haya pronunciado frente a la suma que se fijó en la sentencia en cuanto a agencias en derecho no significa que este valor sea inmodificable o que se encuentre ejecutoriado, pues este no era un asunto que pudiera ser abordado en la sentencia de segunda instancia, la cual se limita a estudiar los temas objeto del recurso de alzada o en su defecto a conocer en el grado jurisdiccional de consulta, cuando así proceda, sin que el Tribunal tenga siquiera competencia para pronunciarse en cuanto a la fijación de agencias en derecho del a quo, ya que por expresa disposición normativa, una vez quede ejecutoriada la providencia que ponga fin al proceso es que se hace la liquidación de costas en el juzgado de origen, auto que es susceptible de los recursos de Ley.

Por consiguiente, el a quo, tenía facultad para realizar la correspondiente liquidación de las costas, modificando el valor de las agencias en derecho inicialmente fijado en la sentencia de primera instancia, atendiendo a lo dispuesto en los numerales 1 a 4 del citado artículo 366 ibídem que reza:

Las costas y agencias en derecho serán liquidadas de manera concentrada en el juzgado que haya conocido del proceso en primera o única instancia, inmediatamente quede ejecutoriada la providencia que le ponga fin al proceso o notificado el auto de obediencia a lo dispuesto por el superior, con sujeción a las siguientes reglas::

1. El secretario hará la liquidación y corresponderá al juez aprobarla o rehacerla.
  2. Al momento de liquidar, el secretario tomará en cuenta la totalidad de las condenas que se hayan impuesto en los autos que hayan resuelto los recursos, en los incidentes y trámites que los sustituyan, en las sentencias de ambas instancias y en el recurso extraordinario de casación, según sea el caso.
  3. La liquidación incluirá el valor de los honorarios de auxiliares de la justicia, los demás gastos judiciales hechos por la parte beneficiada con la condena, siempre que aparezcan comprobados, hayan sido útiles y correspondan a actuaciones autorizadas por la ley, y las agencias en derecho que fije el magistrado sustanciador o el juez, aunque se litigue sin apoderado.
- Los honorarios de los peritos contratados directamente por las partes serán incluidos en la liquidación de costas, siempre que aparezcan comprobados y el juez los encuentre razonables. Si su valor excede los parámetros establecidos por el Consejo Superior de la Judicatura y por las entidades especializadas, el juez los regulará.
4. Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas.

Así las cosas, teniendo en cuenta que se trata de un proceso ordinario en el cual el apoderado parte actora tuvo que presentar la demanda, allegar las pruebas que llevaron a la demostración del derecho, obteniendo una condena a favor de la accionante, que la gestión realizada revistió profesionalismo, considera la Sala que con fundamento en la norma transcrita, es procedente la condena en costas, y que los valores fijados como agencias en derecho en primera instancia se encuentran acordes con los parámetros descritos por el Acuerdo Nro. PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, valores que por demás no fueron discutidos por la demandada, quien no manifestó estar en desacuerdo con su tasación, sino que fueron otros los motivos de su disenso.

Por tanto encuentra la Sala ajustado a derecho y no hay lugar a la **MODIFICACIÓN** solicitada por la apoderada de **la demandada**, debiéndose **CONFIRMAR** el auto objeto de apelación

Sin costas en ésta instancia.

#### **4. DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

**DECIDE.**

**PRIMERO: CONFIRMA** el auto mediante la cual se liquidaron las agencias en derecho, dentro del proceso ordinario laboral promovido por la señora **AUXILIO DE JESÚS PALACIO LOPERA** contra **COLPENSIONES**, según lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Sin **COSTAS** en ésta instancia.

Lo resuelto se notificará por ESTADOS y se ordena devolver el expediente al Juzgado de origen.

Los Magistrados  
(Firmas escaneadas)



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA



MARIA NANCY GARCIA GARCIA



MARTHA TERESA FLOREZ SAMUDIO

**CERTIFICO:** Que la providencia anterior fue notificada por ESTADOS No. 203 fijados hoy en la secretaría de este Tribunal a las 8 a.m.

Medellín 27 de NOVIEMBRE de 2023

\_\_\_\_\_  
Secretario